



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4522/2024-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Kameije Parać, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom **PODUZEĆE ZA CESTE**, društvo s ograničenom odgovornošću, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog ulica 115, MBS 050010098, OIB 22293432179, odlučujući o žalbi vjerovnika **CIMOLAI S.P.A.**, sa sjedištem u Italji, Rim, Viale Pasteur 49, CAP 00144, Scala C, Kat 4, Int. 8, OIB: 01507200937, zastupan po punomoćnicima Mladenu Prki i Eliasu Ernstu, odvjetnicima u Gajski, Grlič, Prka i Partneri, Odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-26 od 28. listopada 2024., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-35 od 6. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-26 od 28. listopada 2024., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-35 od 6. studenog 2024. u dijelu točke III.18. a izreke kojim je osporena tražbina vjerovnika **CIMOLAI S.P.A.**, Via Lino Zanussi 6, Porcia u iznosu od 1.650.283,90 eura i u dijelu točke IV. izreke u kojem je taj vjerovnik upućen na pokretanje parničnog postupka.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-26 od 28. listopada 2024., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-35 od 6. studenog 2024., su utvrđene i osporene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom **PODUZEĆE ZA CESTE**, društvo s ograničenom odgovornošću Slavonski Brod, te je između ostalog u točki III.18. izreke k osporena tražbina vjerovnika **CIMOLAI S.P.A.**, Via Lino Zanussi 6, Porcia u iznosu od 1.650.283,90 eura uz obrazloženje da postoji potraživanje dužnika prema vjerovniku pa je tražbina prestala prijebojem, stoga je u točki IV. izreke pobijanog rješenja upućen vjerovnik u odnosu na osporenu tražbinu na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno.

2. Protiv tog rješenja je pravovremeno žalbu izjavio vjerovnik CIMOLAI S.P.A. ističući kako smatra da se razlog osporavanja uopće ne odnosi na prijavljenu tražbinu, te smatra da je pogrešno određen rok za pokretanje parnice stoga smatra da to ne predstavlja osporavanje pa predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje u tom dijelu, a podredno ga ukine i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi se osporilo utvrđeno činjenično stanje kako je to utvrdio sud prvog stupnja. U osnovi žalitelj u žalbi niti ne spori odlučne činjenice.

6. Iz dokumentacije koja prileži u spisu proizlazi da je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak u kojem su između ostalog pozvani vjerovnici da u roku od 21 dan prijave tražbine.

7. Sud prvog stupnja je u tijeku postupka utvrdio da su dužnik i povjerenik osporili tražbinu žalitelja te da su kao razlog naveli da postoji protupotraživanje te da je tražbina prestala. Pravilno je stoga sud prvog stupnja utvrdio da je tražbina žalitelja osporena jer sud u predstečajnom postupku ne raspravlja razloge osporavanja već samo konstatira da je predmetna tražbina osporena. Slijedom navedenog, neosnovani je žalbeni navod da sud prvog stupnja nije kod donošenja pobijane odluke uzeo u obzir sve okolnosti, jer je sud odluku donio nakon što su povjerenik i dužnik osporili prijavljenu tražbinu.

8. Neosnovano žalitelj ističe da je sud prvog stupnja dao pogrešnu uputu u pogledu roka u kojem se mora pokrenuti parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine. Naime žalitelj smatra da je trebao biti upućen na pokretanje parničnog postupka u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na pokretanje parničnog postupka, ali pravilno je sud prvog stupnja taj rok odredio od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka jer je u čl. 6. st. 1. SZ-a između ostalog propisano: „Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog

predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Na zahtjeve u tim postupcima primjenjuju se pravila iz odredbe članka 50. stavaka 2. do 7. ovoga Zakona.“ Slijedom navedenog, neosnovan je žalbeni navod u pogledu pogrešne upute o roku za pokretanje parničnog postupka.

9. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 2. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3086f-c9bca**

Kontrolni broj: **0a09e-22ace-0fbe4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.